

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT

2025-04-17

2025:11

Swedsec Licensiering AB

Licenshavaren

BESLUT

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de händelser som omfattas av anmälan anställd som företagsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec). Licenshavarens licens är för närvarande vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har haft två uppdrag utanför tjänsten som inte varit godkända av företaget, att licenshavaren har öppnat ett konto för bolaget som licenshavaren hade uppdrag i och registrerat en fullmakt avseende sin då blivande partner, att licenshavaren har gjort olovliga slagningar i företagets system, att licenshavaren har hjälpt sitt syskon med ett mobilt BankID samt att licenshavaren har skickat kundinformation om en företagskund från företaget till sin privata e-post.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren ansökte under 2021 om ett godkännande av uppdrag utanför tjänsten som avsåg ett bolag. I samband med denna ansökan upptäcktes att licenshavaren hade öppnat konton för bolaget under 2020 och registrerat en fullmakt för en person som licenshavaren gifte sig med tre månader därefter. Ansökan om godkännande av uppdrag utanför tjänsten avslogs.

Under våren 2023 skickade licenshavaren ett flertal e-postmeddelanden rörande bolaget mellan sin e-post på företaget och sin privata e-post. Meddelandena har innehållit information om bolaget såsom platsannonser, projektplan, resultatrapporter och anställdas

tidrapporter. Det tyder på att licenshavaren har haft ett uppdrag i bolaget trots att ansökan om uppdrag utanför tjänsten hade avslagits.

Licenshavaren har även startat en enskild firma och ansökt om banktjänster utan att ha fått medgivande till uppdrag utanför tjänsten. Under företagets utredning har licenshavaren påstått att uppdraget har godkänts, men det stämmer inte. Det framgår både av företagets instruktioner och blanketten för anmälan av uppdrag utom tjänsten att ett sådant uppdrag måste godkännas av såväl närmaste chef som chefens chef. Det framgår också av instruktionen och av blankettens utformning att cheferna ska underteckna blanketten och att det är medarbetarens ansvar att skicka blanketten med godkännande till företagets HR-avdelning. Det är alltså inte tillräckligt att man som medarbetare fyller i och undertecknar blanketten för att ett sidouppdrag ska anses godkänt, vilket rimligen måste ha varit tydligt för licenshavaren. Företaget bestrider påståendet att licenshavaren skulle ha bibringats uppfattningen av sin chef att uppdraget var godkänt.

Licenshavaren har i mars 2023, när licenshavarens partner satt i styrelsen, gjort en slagning på bolaget i företagets system och även två slagningar på partnern. Licenshavaren har vidare i augusti 2024 gjort två slagningar på en kund som hen hade haft Swishtransaktioner med. Licenshavaren har uppgett att kunden är en vän men har inte kunnat förklara varför hen gjorde slagningarna. Licenshavaren har även sökt på sitt syskon och hjälpt denne med en internetjänst. Agerandet strider mot företagets regler om intressekonflikter och sekretess.

Licenshavaren har i mars 2023 handlagt ett kundärende gällande ett nytt företag som ville öppna konton och skickade då handlingar i ärendet vidare till sin privata e-post. Kundinformation är konfidentiell och får inte spridas på ett otillåtet sätt. Av företagets regler framgår vidare att anställda inte får använda sin privata e-postadress för kommunikation med kunder.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Det stämmer att licenshavaren öppnade ett företagskonto för bolaget men det skedde innan licenshavarens partner anställdes i bolaget. Licenshavaren öppnade kontot i maj eller juni 2020 och det var först under 2021 som partnern fick anställning och blev delägare i bolaget. Internetfullmakten registrerades på direkt uppdrag av bolagets VD. Licenshavaren har inte utfört något arbete för bolaget utan bara hjälpt sin partner med en mindre korrigering av en mall och det skedde inte under arbetstid.

Företaget har godkänt licenshavarens enskilda firma. Licenshavaren undertecknade blanketten för anmälan av uppdrag utanför tjänsten i närvaro av sin chef och chefen informerade henne om att detta var godkänt och att processen var korrekt. Därefter, och i enlighet med den information licenshavaren fick av chefen, ansökte licenshavaren om F-skatt samt momsregistrering och företagskonto via företaget. Licenshavaren har agerat helt korrekt och följt alla rutiner och policyer. Licenshavaren vill också påpeka att verksamheten inte utgör någon form av intressekonflikt eller risk för företaget. Branschen licenshavaren verkar inom är helt oproblematisht i förhållande till företagets verksamhet.

Sökningarna relaterade till bolaget var enbart för att licenshavarens partner ville kontrollera saldot på ett konto och inte kunde logga in. De skedde inte under arbetstid.

Det stämmer att licenshavaren har skickat kundmail till sin privata e-post. Syftet med detta var enbart att kunna ta hjälp av ChatGPT för att formulera sig korrekt.

Överväganden

Företaget har anmält att licenshavaren har haft två uppdrag utanför tjänsten som inte varit godkända av företaget. Licenshavaren har bestritt att hen har arbetat för bolaget. Licenshavaren har medgett att hen öppnat ett företagskonto för bolaget och registrerat en fullmakt men har uppgett att det skedde innan licenshavarens partner var anställd i bolaget och på uppdrag av bolagets VD. Licenshavaren har vidare uppgett att hen hjälpt sin partner att justera någon mall men att det skett i mycket liten omfattning. Licenshavaren har medgett att hen startat en enskild firma men angett att hen fått godkännande av sin chef.

Av företagets regler om uppdrag utanför tjänsten framgår tydligt att sådana uppdrag måste godkännas av såväl närmaste chef som chefs chef. Det framgår också att det är medarbetarens ansvar att skicka blanketten med godkännande till företagets HR-avdelning. Det är inte tillräckligt att man som medarbetare fyller i och undertecknar blanketten för att ett sidouppdrag ska anses godkänt. Enligt disciplinnämndens bedömning framgår det av utredningen i ärendet att licenshavaren inte har uppfyllt sin skyldighet att få företagets tillstånd innan licenshavaren startade sin enskilda firma.

Däremot bedömer disciplinnämnden att det inte, mot licenshavarens bestridande, kan anses utrett att hen har haft uppdrag för bolaget i sådan utsträckning att det ska anses som en bisyssla. Eftersom licenshavaren öppnade bolagets företagskonto innan licenshavarens partner anställdes och blev delägare i bolaget, vilket företaget inte har invänt emot, strider licenshavarens agerande i den delen inte heller mot företagets regler om intressekonflikter. Det kan dock inte anses vara förenligt med dessa regler att registrera en fullmakt avseende en närstående, även om uppdraget att göra detta lämnades av bolagets VD.

Företaget har vidare anmält att licenshavaren gjort några sökningar i företagets system på byggbolaget, sin partner, sitt syskon och en vän samt hjälpt sitt syskon med en internetjänst. Det har inte licenshavaren invänt emot. Det framgår tydligt av företagets regler att det inte är tillåtet att använda företagets system för att söka information om anhöriga. Det framgår också att man som anställd inte får handlägga ärenden i vilka den anställdes anhöriga eller deras företag har ett väsentligt intresse.

Licenshavaren har också medgett att hen skickat kunduppgifter mellan sin e-post på företaget och sin privata e-post, men har uppgett att syftet med detta endast var att hen ville använda ett hjälpmedel för att kunna ge kunden ett välformulerat svar. Oavsett vilket syfte licenshavaren har haft för att skicka kunduppgifterna till sin privata e-post är det enligt företagets regler inte tillåtet att skicka kunduppgifter på det sätt hen gjort.

Licenshavaren har brutit mot företagets regler om intressekonflikter och jäv, informations-säkerhet samt sekretess. Reglerna om intressekonflikter och jäv syftar till att företagets

hantering av ärenden inte ska kunna ifrågasättas från etisk eller juridisk synpunkt och till att upprätthålla förtroendet för företagets verksamhet. Tillgången till företagets system innebär också ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställda förväntas hantera på ett korrekt sätt.

Även om licenshavaren har förklarat varför hen har agerat som hen gjort och i ett fall också uppfattat att hen haft företagets godkännande, rör det sig om fler än enstaka överträdelser och om överträdelser av olika regelverk. Licenshavaren ska därför meddelas en varning för överträdelserna.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, konsulten Kerstin Lindvall-Duffy och f.d. chefsjuristen Jan Persson.