

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2025-05-27
2025:19Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tidpunkten för de anmälda händelserna anställd som analytiker hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren vid två tillfällen medvetet har lämnat felaktiga uppgifter i samband med ansökningar om bolån samt lånelöfte avseende utökning av lån.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren uppgav i en ansökan om flytt av bolån i december 2024 att denne hade två barn fastän licenshavaren sedan hösten 2024 har tre barn. Felaktigheten upptäcktes inte och lånet betalades ut. Kalkylen hade hållit även om licenshavaren hade uppgett tre barn, men oavsett det har licenshavaren lämnat felaktiga uppgifter i ansökan och intygat uppgifternas riktighet.

I lånelöftesansökan avseende utökning av bolån i februari 2025 uppgav licenshavaren återigen att denne hade två barn i stället för tre. Företagets handläggare upptäckte att det fanns tre barn folkbokförda på adressen och frågade licenshavaren om detta vid ett inspelat samtal. Licenshavaren sa då att det inte stämde och handläggaren frågade igen och angav födelseår på barnen som var folkbokförda på adressen (enfamiljshus). Licenshavaren svarade, ”det där vet jag ingenting om, måste jag kolla upp”. Till slut erkände licenshavaren ”jag har tre barn men det är så himla dyrt/dumt (går ej att höra). Jag vill ha så mycket lån som möjligt det är det det handlar om”. Samtalet fortsatte och ansökan om lånelöfte blev på

en lägre summa än vad licenshavaren ursprungligen hade ansökt om. Lånelöftesansökan avslogs.

Därutöver har det under utredningen av överträdelserna kommit fram att licenshavaren uppgav en månadsinkomst som var 700 kronor högre än den faktiska månadslönen i ansökan om lånelöfte i februari 2025. Licenshavaren lämnade även felaktiga uppgifter avseende ett privatlån hos annan kreditgivare. I samtal med handläggaren uppgav licenshavaren att privatlånet var löst men i realiteten löstes lånet först två veckor efter samtalet.

Företaget har inte lidit någon ekonomisk skada på grund av det inträffade. Att på detta sätt uppsåtligen lämna oriktiga uppgifter och därmed vilseleda företaget kan ändå vara brottsligt och är i vart fall inte förenligt med ett sådant etiskt förhållningssätt och omdöme som företaget förväntar sig av sina medarbetare.

Licenshavaren har brutit mot företagets interna regler och företaget bedömer att licenshavaren inte längre är lämplig att inneha sin roll som analytiker och att arbeta på företaget. Licenshavaren har därför tagits ur tjänst.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har medgett att hen vid två tillfällen har uppgett fel antal barn men angett att detta skedde av misstag. Licenshavaren har även invänt att det andra tillfället avsåg ett lånelöfte som licenshavaren inte gick vidare med och att det därmed inte var en ansökan om lån. Licenshavaren har också medgett att hen angett en högre månadslön än den licenshavaren vid tillfället hade. Anledningen var att licenshavaren hade fått information om en kommande lönehöjning som skulle betalas ut retroaktivt. Licenshavaren har vidare medgett att hen hade ett privatlån som hen inte ville ta med i kalkylen. Lånet skulle lösas och licenshavaren informerade om att hen kunde inkomma med intyg när lånet var löst. Licenshavaren har inte haft för avsikt att vilseleda företaget för egen vinning.

Licenshavaren har i huvudsak anfört följande:

Licenshavaren angav två barn i stället för tre i sin ansökan men licenshavaren hade inte för avsikt att vilseleda någon för egen vinning. Licenshavaren hade under en period känt sig stressad både privat och på jobbet, särskilt efter att licenshavarens tredje barn föddes, vilket ledde till detta misstag. Kalkylen skulle ha hållit även om licenshavaren hade uppgett rätt antal barn. Licenshavaren vill också påpeka att hen inte nämnde sin sambos årliga bonus i ansökan. Om bonusen hade beaktats, skulle kalkylen ha varit ännu starkare.

Licenshavaren vill förtydliga att hen inte skickade in någon lånelöfteansökan avseende en utökning av bolån. Licenshavaren ansökte om ett generellt lånelöfte utan att begära nya pengar eller en utökning av bolånet. Ett lånelöfte inte samma sak som en låneansökan och är inte bindande. När ett första bud på en bostad har lagts måste man bekräfta och gå igenom uppgifterna i lånelöftet med företaget.

Licenshavaren kontaktade företaget via mejl för att få klarhet kring hur licenshavarens sambos årliga bonusar skulle beaktas i inkomstberäkningen. Handläggaren uppmanande

licenshavaren att skicka in en formell lånelöfteansökan för att kunna ge svar på frågan. Licenshavaren upplevde det som både oproportionerligt och förvirrande men skickade in en ansökan. Därefter kontaktade handläggaren licenshavaren och frågade hur många barn licenshavaren hade. Licenshavaren blev osäker och svarade att hen hade två barn. Licenshavaren insåg snabbt att det var ett misstag och rättade sig. Licenshavaren ångrar verkligen detta och har bett om ursäkt till både sin chef och HR. Licenshavaren delar inte företagets uppfattning om att det var en lång diskussion utan anser att hen ändrade sig snabbt angående antalet barn. Företaget har exkluderat delar av samtalet.

Företaget nämner att lånelöfteansökan avslogs men licenshavaren valde att inte gå vidare med ansökan om lånelöfte hos företaget. Det var inte ekonomiskt försvarbart att ansöka om bolån hos företaget då licenshavarens belåningsgrad gör att räntan skulle bli betydligt högre än vad licenshavaren kan få hos andra långgivare.

I januari hade licenshavaren ett lönesamtal med sin chef vilket resulterade i en lönejustering på 800 kronor/månad. Den retroaktiva utbetalningen skulle göras i februari och när licenshavaren fyllde i den skriftliga blanketten tänkte licenshavaren på löneutbetalningen hen skulle få i februari, vilket ledde till att licenshavaren angav 700 kronor för mycket.

Licenshavaren har haft ett privatlån hos en annan kreditgivare vilket är löst sedan mitten av februari 2025. Licenshavaren informerade handläggaren om att privatlånet skulle lösas och bad om att det inte skulle tas med i beräkningen. Licenshavaren nämnde att hen kan visa underlag som bekräftar att krediten är löst och att en ny UC kan tas längre fram för att se att krediten är avvecklad då licenshavaren inte hade för avsikt att ta några nya lån vid det tillfället.

Licenshavaren sa upp sig från sin tjänst på företaget efter att hen blev hemskickad från jobbet och efter samtal med sin chef och HR. Licenshavaren såg ingen annan utväg i den situationen. Licenshavaren är medveten om att det hen gjort är fel och att licenshavaren borde ha uppgett rätt antal barn från början och licenshavaren förstår att hens förtroende hos företaget har påverkats negativt.

Överväganden

Det är ostridigt att licenshavaren har undertecknat både ansökan om bolån och ansökan om lånelöfte och vid bägge tillfällen intygat att de uppgifter licenshavaren lämnat överensstämmer med verkligheten. Licenshavaren har medgett att de uppgifter hen lämnat om antal barn, sin inkomst och ett tidigare privatlån varit felaktiga men har förklarat att uppgiften om antalet barn lämnades av misstag, att uppgiften om inkomst byggde på att licenshavaren räknade in en löneförhöjning som skulle ges retroaktivt samt att det aktuella lånet skulle lösas inom kort.

Företaget har inte invänt mot uppgiften om den retroaktiva löneförhöjningen varför licenshavarens förklaring i den delen får tas för god. Däremot framgår det tydligt av företagets transkribering av det inspelade samtalet med lånehandläggaren att licenshavaren medvetet angett fel antal barn i ansökan och att licenshavaren sagt att privatlånet kan tas bort från kalkylen trots att det de facto inte var löst. Det framgår också att licenshavaren lämnat

de felaktiga uppgifterna i syfte att kunna få ett så stort lån som möjligt. Licenshavaren har därmed brutit mot företagets regler om etiskt uppförande som bygger på Föreningen Svensk Värdepappersmarknads vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut samt mot det grundläggande krav på sanningsenlighet som måste kunna ställas på personer med Swedsec-licens.

Disciplinnämnden finner att påföljden ska bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl, konsulten Kerstin Lindvall-Duffy och f.d. chefsjuristen Jan Persson.